

Orthophonie 4ème Année : Dossier de Lecture - Exemple de commentaire d'article

Cet article de recherche, tiré de *Frontiers in Human Neuroscience*, est structuré selon les normes IMRAD, et est globalement clair et bien écrit.

Le titre, "*How to engage the right brain hemisphere in aphasics without even singing: evidence for two paths of speech recovery*" est relativement long, mais divisé en deux à l'aide d'une marque de ponctuation. À la gauche de celle-ci on trouve le sujet de l'article, et à droite le résultat principal de l'étude. On comprend aisément ce titre.

Les cinq auteurs sont listés en dessous, leurs affiliations signalées par un exposant. Ils sont rattachés à 3 laboratoires différents d'un même institut, mais on ne sait pas quelles fonctions ils y occupent. Les coordonnées de l'auteur principal apparaissent en dessous, en face du résumé, précédé par les noms des personnes de l'équipe de rédaction ayant relu ce travail.

L'abstract est de type bloc de texte, et suit l'organisation habituelle de cette partie; contexte, méthodes, résultats et conclusion. Ces sous-parties sont de taille plutôt homogène. Huit mots-clés, pour la plupart composé de plusieurs mots, complètent ce résumé.

En ce qui concerne l'introduction, on observe une très longue première partie, où le contexte est donné à la lumière de nombreux travaux de recherche. Environ 40 études sont citées, et servent à amener la problématique de façon plutôt claire. La dernière partie de l'introduction occupe un paragraphe seulement dans lequel les auteurs posent enfin la problématique et décrivent succinctement leurs méthodes et objectifs.

Comme toute étude portant sur la recherche clinique, on commence par décrire les participants, à l'aide de deux tableaux. Il est intéressant de noter que ceux-ci sont peu lisibles parce que l'ordre de présentation des patients ne suit pas une logique évidente. On peut noter l'éventuel biais concernant la population exclusivement germanophone, échantillon qui limite la généralisabilité de l'étude. La deuxième sous-partie de cette section décrit les approches thérapeutiques de manière très claire. Une illustration nous permet de comparer rapidement les différentes techniques de rythme et de chant, ainsi que d'appréhender les deux types de propositions chantées; les expressions toutes faites (*formulaic phrases*) et autres (*non-formulaic*). Une troisième sous-partie aborde l'organisation des traitements ainsi que la notion de '*standard therapy*' et comment cette approche a été conçue. Les quatrième et cinquième sous-parties décrivent les conditions des tests permettant l'obtention de données et leur analyse statistique. Dans cette sous-partie apparaît un souci potentiel. En effet, l'évaluation de la qualité de production des propositions chantées ou rythmées était faite par des êtres humains, donc un certain degré de subjectivité peut nous inviter à considérer les résultats avec un peu de méfiance. Pour réduire ces risques les auteurs ont demandé à deux personnes de participer à l'évaluation, ayant recours à des étudiants en orthophonie, mais on ne précise pas quel était leur niveau d'études. Toutefois, la méthode d'analyse statistique prenait en compte un certain nombre de facteurs qui ont limité l'impact de variables qui auraient pu influencer sur les résultats.

La section portant sur les résultats est relativement courte, mais montre bien le résultat principal. Les données apparaissent sur deux tableaux où celui-ci ne ressort pas, mais également sur deux graphiques ou les couleurs aident le lecteur à saisir l'essentiel très rapidement, même sans recours au texte.

La discussion porte d'abord sur le résultat principal qui était que l'approche rythmique est la meilleure pour les propositions toutes faites, et la thérapie standard marche mieux pour d'autres propositions. Les auteurs minimisent le résultat apparemment négatif pour le chant, en faisant valoir d'autres qualités et en s'appuyant sur d'autres travaux. En outre, ils évoquent les limites de l'étude, notamment par rapport au nombre de patients, bien que les résultats soient pertinents d'un point de vue statistique. Ils suggèrent quelques améliorations possibles concernant la conception de l'étude. La discussion termine sur une proposition des deux voies de traitement possibles, proposition déjà évoquée dans le titre, et celle-ci est illustrée par un schéma. Le dernier paragraphe conclut, en soulignant qu'il y a encore des questions sans réponses, ouvrant implicitement la voie à d'autres études pour l'avenir.

La section des remerciements liste un grand nombre de personnes et organismes qui ont contribué à ce travail, sans en donner des détails.

Les nombreuses références sont listées par ordre alphabétique en utilisant la convention 'Auteur-Année'. Cette liste est suivie par une courte déclaration d'absence de conflit d'intérêt, et puis de l'historique de la publication et les informations sur les droits d'auteur. On apprend notamment que cet article est publié sous une licence *Creative Commons Attribution*, ce qui est souvent le cas pour les articles publiés dans des revues en accès libre, comme ici.