

UE 7.4 -
Méthodologie
**D'ANALYSE
D'ARTICLES**

CM7 : Data collection, standards, other publications &
systematic reviews

Comment sont recueillies les données?

Deux éléments d'une étude

Qui?
Quoi?



Identifier mesures requises
et sources possibles



Impact sur la méthodologie et
outils

Contraintes
Temps
Finances
Pratiques



Choix de
méthodologie

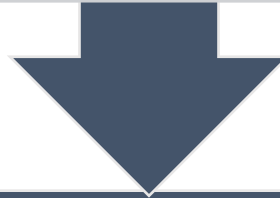


Impact sur la fiabilité et la
validité

Fiabilité (reliability)

Objectif: Eliminer toute erreur de mesure

Origine matérielle ou humaine



Points à observer

Rapprochement temporel
entre 2 tests identiques

Degré de difficulté de
deux tests espacés

Homogénéité des
questions (corrélation
entre items)

Accord entre évaluateurs

VALIDITÉ D'UN TEST

Une mesure doit mesurer ce qu'elle prétend mesurer

Ex. tester la rétention de qqch ne teste pas la capacité à l'appliquer

Surface (face validity)

Test semble répondre aux besoins

Contenu (content validity)

Items représentatifs de l'ensemble du domaine

Critère (criterion validity)

Prévision (predictive validity) – test peut prévoir B à partir de A

Comparaison (concurrent validity) – test concordante avec test déjà éprouvé

Pour vérifier fiabilité et validité



Détails de méthodes de recueil
donnés?



Variables définies ?



Détails des mesures identifiables?



Intervalles entre mesures
expliquées?

Assurance qualité : exigences collectives

- **1993 : Besoin d'améliorer les pratiques**
 - 1996 – CONSORT – études randomisées contrôlées
 - Révisée en 2001 et 2010
 - [Checklist](#) 25 items
 - 2004 – TREND – études non randomisées
 - CDC (gouv. US)
 - [Checklist](#) 22 items
 - 2009 – PRISMA – revues systématiques & méta-analyses
 - MOOSE – **méta-analyse d'études observationnelles**
 - STROBE – études de cohorte, cas-témoin, et transversales
 - [Checklists](#)

Analyser **D'AUTRES** types **D'ÉCRITS**



Opinion, commentaire



Critique de livre



Rapport



...



Soyez critique

Exemples ou citations pour étayer l'argumentation

Défaillances de logique ?

Absence d'ambiguïtés

Autres écrits : Points **D'INTÉRÊT**



Auteurs



Lieu de publication



Méthodologie



Date



Références?

Approche analytique complémentaire :

1 - Linguistique et fonctionnelle

- Structure connue :
 - Titre
 - Auteurs
 - Abstract
 - Introduction
 - Méthodes
 - Résultats
 - Discussion
 - Remerciements etc.
 - Références
- La fonction de chaque section influe sur :
 - sa structure
 - sa logique interne
 - la langue employée

2 - Analyse par niveaux de détail

- Compréhensibilité générale
- Transitions **d'une** section ou paragraphe à **l'autre**
- Erreurs de syntaxe ou de grammaire ?
- Définitions données ?

```
mirror_mod = modifier_ob.  
set mirror object to mirror.  
mirror_mod.mirror_object =  
operation = "MIRROR_X":  
mirror_mod.use_x = True  
mirror_mod.use_y = False  
mirror_mod.use_z = False  
operation = "MIRROR_Y":  
mirror_mod.use_x = False  
mirror_mod.use_y = True  
mirror_mod.use_z = False  
operation = "MIRROR_Z":  
mirror_mod.use_x = False  
mirror_mod.use_y = False  
mirror_mod.use_z = True  
  
#selection at the end -add  
obj.select= 1  
modifier_ob.select=1  
context.scene.objects.active  
("Selected" + str(modifier_ob.  
mirror_ob.select = 0  
= bpy.context.selected_object  
data.objects[one.name].select  
  
print("please select exactly  
  
-- OPERATOR CLASSES ----  
  
types.Operator):  
X mirror to the selected  
object.mirror_mirror_x"  
mirror X"  
  
context):  
context.active_object is not
```



Le review article

1. Approche narrative
2. Structuré selon contenu
3. **Résumé de l'état de connaissances**

Années 80

Détails importants non repérés

Conclusions différaient selon reviewer

1992 – Antmann, Lau et al. – besoin de rigueur identique à la recherche primaire

TABLE 1 Differences between a systematic review and a narrative review (based on Cook et al.⁸)

Feature	Narrative review	Systematic review
question	often broad in scope	often a focused clinical question
sources and search	not usually specified, potentially biased	comprehensive sources and explicit search strategy
selection	not usually specified, potentially biased	criterion-based selection, uniformly applied
appraisal	variable	rigorous critical appraisal
synthesis	often a qualitative summary	quantitative summary
inferences	sometimes evidence-based	usually evidence-based

La Revue Systématique

Adopter une méthodologie rigoureuse

Faire face à l'explosion de publications

Faire ressortir des pistes

Evaluer des publications discordantes

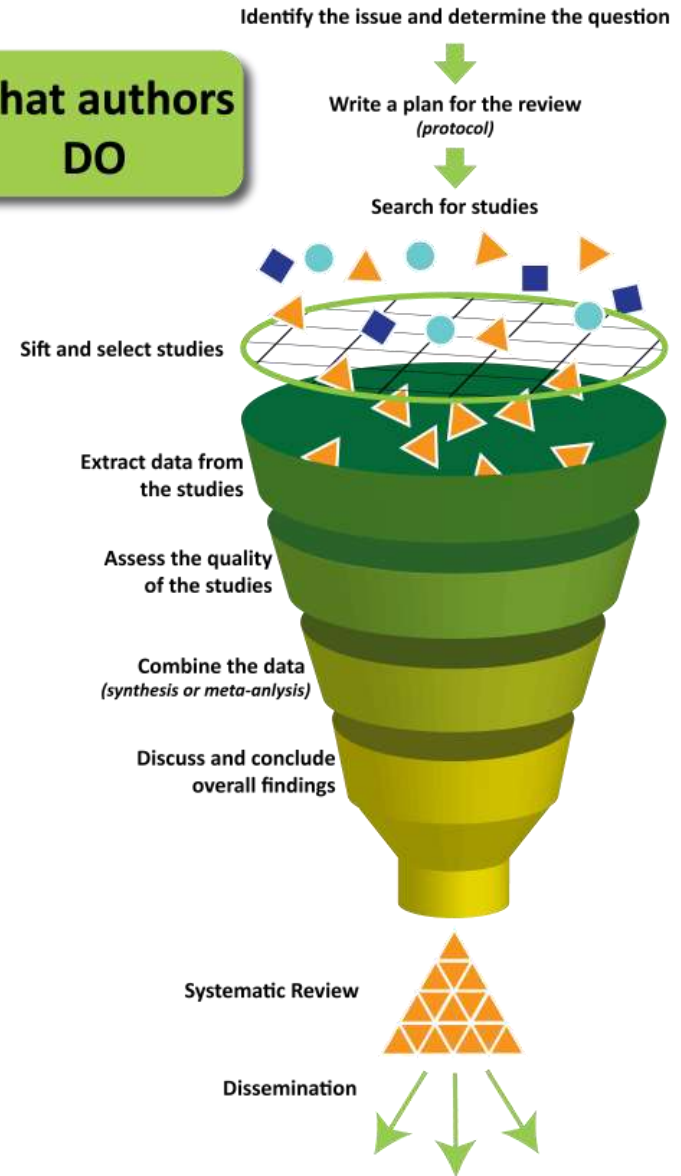
Vue schématique

By Centre for Health Communication and Participation
La Trobe University, Australasian Cochrane Centre

http://navigatingeffectivetreatments.org.au/exploring_systematic_reviews_what_authors_do.html,

CC BY-SA 3.0,
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=37318746>

What authors DO



Méthodologie

Cochrane

<http://handbook.cochrane.org/>

PRISMA

Checklist (2009) <http://www.prisma-statement.org/>

GRADE – analyse et comparaison des études

<http://www.gradeworkinggroup.org/>

Evaluer

la méthodologie

la cohérence entre études

la généralisabilité des résultats

l'efficacité des traitements

Outils pour tous les types d'étude : [EQUATOR](#)

La revue systématique - points **POUR L'ANALYSE**

1. Peut-on identifier les éléments clés PICO ?
2. **Quelle stratégie de recherche a été mise en œuvre ?**
3. Quels sont les critères de sélection de sources ?
4. Y a-t-il eu recours à des tiers indépendants/aveugles ?
5. Le protocole est-il clair ?
6. Comment ont été gérées les données manquantes ?
7. Y a-t-il prise en compte de résultats discordants ?
8. Prennent-ils en compte des exclusions, ou de biais de publication ?
9. Les recommandations ou conclusions, sont-elles logiques ?
10. Est-il question de mise à jour ?

Mise en application

Revue systématique

Li, S., Guo, J., Zheng, K., Shi, M., & Huang, T. (2022). Is sedentary behavior associated with executive function in children and adolescents? A systematic review. *Frontiers in Public Health*, 10, 832845..