

*UE 7.4 -
Méthodologie
d'analyse d'articles*

CM7 : Data collection, standards, other
publications & systematic reviews

Comment sont recueillies les données?

- Deux éléments d'une étude

- Qui?
- Quoi?



Identifier mesures
requises et sources
possibles



Impact sur la
méthodologie et **outils**

- Contraintes

- Temps
- Finances
- Pratiques



Choix de
méthodologie



Impact sur la **fiabilité** et
la **validité**

Fiabilité (reliability)

Objectif: Eliminer toute erreur de mesure

- Origine matérielle ou humaine

Points à observer

- Rapprochement temporelle entre 2 tests identiques
- Degré de difficulté de deux tests espacés
- Homogénéité des questions (corrélation entre items)
- Accord entre évaluateurs

Validité d'un test

Une mesure doit mesurer ce qu'elle prétend mesurer

- Ex. tester la rétention de qqch ne teste pas la capacité à l'appliquer

Surface (face validity)

- Test semble répondre aux besoins

Contenu (content validity)

- Items représentatifs de l'ensemble du domaine

Critère (criterion validity)

- **Prévision** (predictive validity) – test peut prévoir B à partir de A
- **Comparaison** (concurrent validity) – test concordante avec test déjà éprouvé

Pour vérifier
fiabilité et
validité



Détails de méthodes de
recueil donnés?



Variables définies ?



Détails des mesures
identifiables?



Intervalles entre mesures
expliquées?

Assurance
qualité →
exigences
collectives

- 1993 : Besoin d'améliorer les pratiques
 - 1996 – **CONSORT** – études randomisées contrôlées
 - Révisée en 2001 et 2010
 - Checklist 25 items
 - 2004 – **TREND** – études non randomisées
 - CDC (gouv. US)
 - Checklist 22 items
 - 2009 – **PRISMA** – revues systématiques & méta-analyses
 - **MOOSE** – méta-analyse d'études observationnelles
 - **STROBE** – études de cohorte, cas-témoin, et transversales
 - Checklists

Analyser d'autres types d'écrits

Opinion, commentaire

Critique de livre

Rapport

...

Soyez critique

- Exemples ou citations pour étayer l'argumentation
- Défaillances de logique ?
- Absence d'ambiguïtés

Autres écrits :
Points
d'intérêt
particulier

Auteurs

Lieu de publication

Méthodologie

Date

Références?

Approche analytique complémentaire :

1 - linguistique et fonctionnelle

- **Structure connue :**

- Titre
- Auteurs
- Abstract
- Introduction
- Méthodes
- Résultats
- Discussion
- Remerciements etc.
- Références

- La **fonction** de chaque section **influe sur :**

- sa structure
- sa logique interne
- la langue employée

2 - Analyse par niveaux de détail

- Compréhensibilité générale
- Transitions d'une section ou paragraphe à l'autre
- Erreurs de syntaxe ou de grammaire ?
- Définitions données ?



Le *review article*

Approche narrative

Structuré selon contenu

Résumé de l'état de connaissances

Années 80

Détails importants non repérés

Conclusions différaient selon reviewer

1992 – Antmann, Lau et al. – besoin de rigueur identique à la recherche primaire

TABLE 1 Differences between a systematic review and a narrative review (based on Cook et al.⁸)

Feature	Narrative review	Systematic review
question	often broad in scope	often a focused clinical question
sources and search	not usually specified, potentially biased	comprehensive sources and explicit search strategy
selection	not usually specified, potentially biased	criterion-based selection, uniformly applied
appraisal	variable	rigorous critical appraisal
synthesis	often a qualitative summary	quantitative summary
inferences	sometimes evidence-based	usually evidence-based

La Revue
Systématique

Revue à méthodologie
rigoureuse

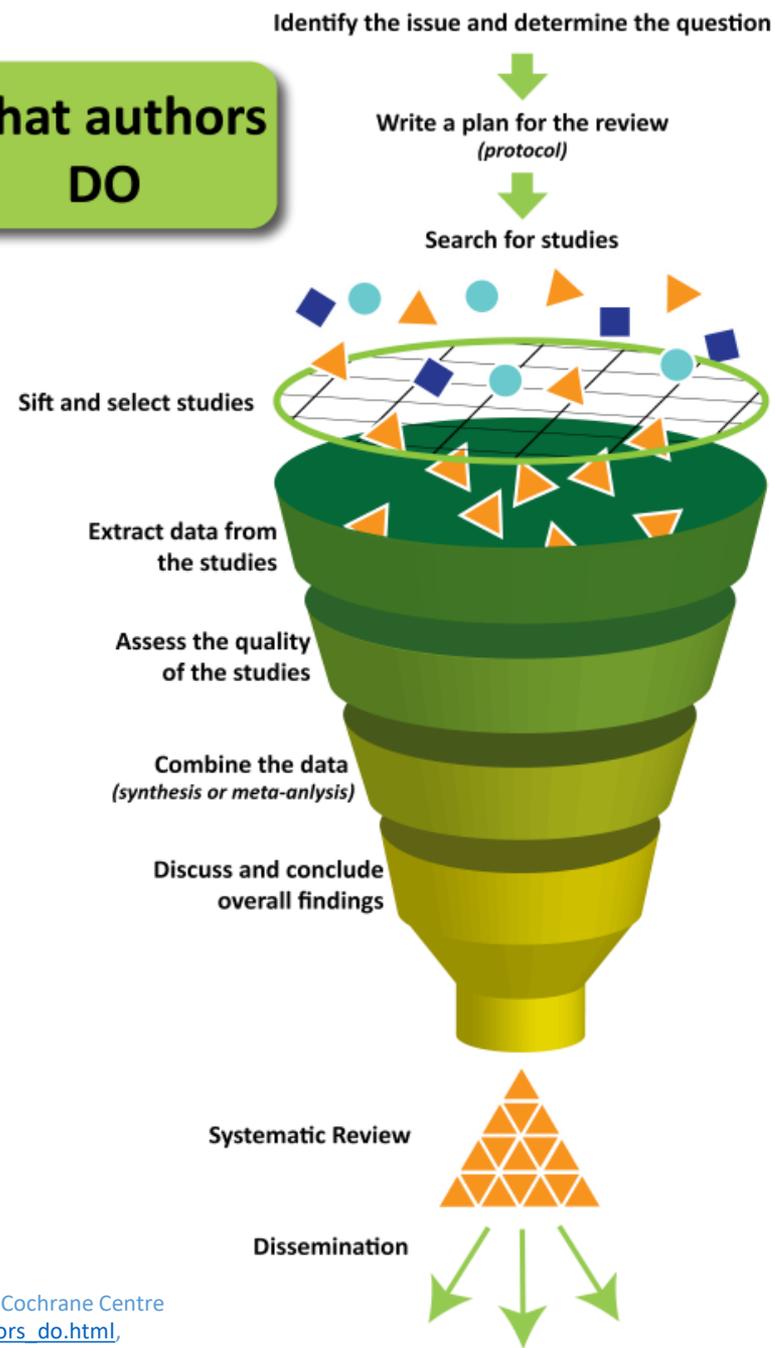
Faire face à l'explosion
de publications

Faire ressortir des pistes

Evaluer des publications
discordantes

Vue schématique

What authors DO



Méthodologie

Cochrane

<http://handbook.cochrane.org/>

PRISMA

Checklist (2009) <http://www.prisma-statement.org/>

GRADE – analyse et comparaison des études

<http://www.gradeworkinggroup.org/>

Evaluer

la méthodologie

la cohérence entre études

la généralisabilité des résultats

l'efficacité des traitements

Outils pour tous les types d'étude : [EQUATOR](#)

La revue systématique - points pour l'analyse

- Focalisation
 - Population, intervention, comparaison, outcomes
- Stratégie de recherche
 - Informatique, manuel, langues, littérature grise
- Critères de sélection de sources
- Recours à des tiers indépendants/aveugles
- Protocole

- Gestion de données manquantes
- Prise en compte de résultats discordants
- Evaluation générale des résultats
 - Prise en compte des exclusions, ou de biais de publication
- Recommandations ou conclusions logiques
- Mise à jour?

Mise en application

Revue systématique

Cutiva, Lady Catherine Cantor, Ineke Vogel, and Alex Burdorf. "Voice disorders in teachers and their associations with work-related factors: a systematic review." *Journal of communication disorders* 46.2 (2013): 143-155.