

1 : Langue : expliquez ces expressions et leur intérêt dans le contexte de l'étude

A Instrumented Laxity Analysis (p2 c1)

Il s'agit d'une façon mécanique d'évaluer la laxité du greffon. Avec le 'pivot-shift' et le test de Lachman c'était l'une des mesures secondaires

B Underpowered

Dans ce contexte cela veut dire que les études qui précédaient celle de Gifstad manquaient peut-être de participants et avaient donc une puissance statistique trop faible

C Funnel plot (p7, c1)

C'est un graphique où les données pour une mesure sont tracées en fonction de la taille de l'échantillon et de l'effet. Cela doit ressembler à un entonnoir inversé pour s'assurer qu'il n'y ait pas de biais de publication

D mid-term (p8 c2)

Dans le contexte il s'agit de 'short to mid-term' mais le seul détail qu'on peut trouver nous permettant de définir cette expression nous donne 68 ± 55 mois, c'est-à-dire environ 1 à 10 ans. Si on peut accepter un an comme 'short term', dix ans pourrait être considéré comme dépassant ce que l'on entend par mid-term. Ceci souligne l'importance d'utiliser des termes bien précis dans un écrit scientifique.

2 : Abrégez le titre sans perdre l'essentiel de l'information et en respectant le format (15 mots maximum)

ACL Reconstruction Graft Failure - Difference between Hamstring and Patellar Tendon Autograft: A Meta-analysis

3 : Cochrane Library

Il s'agit d'un fonds d'articles très réputé de type 'review' notamment, y compris les revues systématiques qui contiennent des données numériques, et a donc servi d'une des sources des articles pris en considération dans cette étude.

4 : Pensez-vous que l'introduction justifie suffisamment les objectifs de l'étude ?

Non, car elle justifie clairement le critère d'évaluation principale (la rupture du greffon) mais ne donne pas le raisonnement derrière le critère secondaire, la laxité qui est certes une défaillance fonctionnelle mais pas un échec complet.

5 : Peut-on dire que la méthodologie de sélection des articles était robuste ?

Oui. Les directives PRISMA ont été suivies (figure 1) et chaque phase de sélection faisait l'objet de vérifications (sélection initiale, contrôle de qualité) par d'autres personnes, utilisant les outils validés (Jadad et MCMS). Enfin l'extraction des données a suivi un processus similaire de double regard.

Samuelson, Brian T., et al. "Hamstring autograft versus patellar tendon autograft for ACL reconstruction: is there a difference in graft failure rate? A meta-analysis of 47,613 patients." *Clinical Orthopaedics and Related Research*®475.10 (2017): 2459-2468.

6 : A quoi fait référence "weight" dans les figures 2 à 5 ?

Il ne s'agit pas des poids des patients mais d'une sorte de coefficient pour l'importance relative des articles et calculé en fonction de la taille de l'échantillon, la taille de l'effet, et la significativité statistique (valeur p), le niveau de preuve. Les « weights » semblent varier d'une figure à l'autre.

7 : Quelle(s) améliorations pourrait-on apporter à cette étude ?

Les auteurs ont inclus une étude avec >45 000 patients, par rapport à environ 12 000 pour l'ensemble des autres études. Ils n'ont pas fait d'analyse secondaire sur l'ensemble des critères sans les données de la cohorte scandinave, ce qui aurait pu permettre une comparaison.

On aurait pu aussi évaluer les résultats sans les plus extrêmes pour affiner la moyenne.

8 : Commentez les références bibliographiques

Si les auteurs ne se citent pas beaucoup, on constate néanmoins qu'une revue représente à elle seule plus de 40% des citations : Am J Sports Med. Cette revue, bien qu'étant la première dans le domaine concerné, n'a pas un 'impact factor' beaucoup plus élevé que les deuxième et troisième de la liste. Or, on découvre dans le paratexte sur la première page que l'un des auteurs expérimentés fait partie du comité de lecture de cette revue. Cela nuit un peu à la crédibilité de leur utilisation de la littérature scientifique dans la construction logique de leur raisonnement.