

Langue : expliquez ces expressions et leur intérêt dans le contexte de l'étude

A – continuous variable (p537 c1)

Il s'agit d'une des deux sortes de variables, l'autre étant 'categorical'. Une variable dite 'continue', comme l'âge, est numérique et peut, comme dans l'article, servir pour calculer une moyenne et un écart type par exemple. Une variable comme le sexe est catégorique et ne peut servir pour calculer une moyenne.

B – ADL (p537 c2)

Cette abréviation correspond à un des 5 domaines du test KOOS évalués dans l'étude. La première fois qu'on voit l'abréviation dans la section résultats elle n'est pas expliquée, et le lecteur est obligé de faire le lien avec le descriptif dans la partie méthodes.

C – cross-sectional (p538 c2)

Il s'agit du type d'étude ici. On observe une population à un instant T dans le temps. Dans cette étude il y a 4 instants où les données sont recueillies.

D – rate (p543 c1)

Il s'agit ici du verbe qui a le sens d'évaluer. Cette étude étant basée sur des données rapportées par les patients (patient reported outcome) on leur demande d'évaluer des aspects concernant leur expérience et qualité de vie.

2 : Qu'apprend-on sur les auteurs ?

L'auteur principal est affilié à trois instituts dans 3 pays (Suède, Qatar et Australie) et est le seul pour lequel on nous donne le détail sur les qualifications. Cette personne est kinésithérapeute titulaire d'un doctorat. Nous ne savons pas si l'un des autres auteurs est médecin, mais ils sont tous basés en Suède.

3 : Commentez la structure de cet abstract

L'abstract prend la forme d'un paragraphe compact, dans lequel on identifie une structure en 4 parties : L'objectif est annoncé, suivi de la méthodologie, des résultats, puis d'une conclusion qui paraît redondante car elle reprend le résultat.

4 : Identifiez et commentez l'originalité de cette étude

Cette étude portait sur les données auto-rapportées plutôt que sur les données cliniques comme les études précédentes. Les auteurs se basent sur un seul article pour justifier l'intérêt de ces données en tant que complément

5 : Le recrutement des participants vous paraît-elle bien conçue ? Justifiez votre réponse

La base de données a été créée auparavant pour suivre les résultats fonctionnels et cliniques, et il était donc aisé de recruter l'échantillon. Toutefois selon les auteurs Il y a un nombre de personnes ayant subi une intervention qui est nettement plus grand que ceux ayant eu un suivi sans chirurgie

(>30 000 vs 1207). Il a donc fallu organiser un appariement des participants afin d'avoir des groupes homogènes. L'attrition est identique pour les deux groupes, ce que l'article n'explique pas.

6 : Commentez le recueil des données

Les auteurs prennent soin de décrire les instruments utilisés qui sont tous deux déjà validés et éprouvés, s'appuyant sur d'autres études portant sur le genou et plus spécifiquement sur la reconstruction du ligament croisé où ces outils ont servi.

7 : A votre avis est-ce que les illustrations représentent bien le contenu de la section des résultats ?

Si l'on retrouve l'essentiel des comparaisons entre les caractéristiques et les mesures pour les deux groupes décrits dans la méthodologie, la section des résultats évoque un sous-groupe qui ne figure nullement dans les tableaux et graphiques ; les personnes ayant eu une intervention chirurgicale tardive, et pour lesquels les résultats ne sont pas tout à fait les mêmes.

8 Qu'est-ce qui pourrait expliquer la différence entre l'hypothèse initiale et les résultats selon ce qu'écrivent les auteurs dans la discussion, et selon vous ?

Les auteurs avaient d'abord postulé qu'il n'y aurait pas de différences entre les deux groupes, mais on constate que les différences sont bien présentes. Différences fonctionnelles initiales et une couverture en deçà de 20% des patients ayant eu un suivi non-chirurgical sont parmi les raisons évoqués par les auteurs. Ils parlent également d'une réhabilitation réussie qui pourrait rendre plus ou moins enclins à remplir le questionnaire, mais sans clairement dire s'ils penchent pour plus ou moins. Un élément non évoqué par les auteurs qui pourrait influencer sur les résultats est l'éventuel effet placebo, c'est-à-dire que les personnes suivies par un chirurgien auraient pu avoir un point de vue plus positif qui influencerait sur la perception de la qualité de vie.