

1 : Langue : expliquer ces expressions et leur intérêt dans le contexte de l'étude

A – Trial Sequential Analysis (titre)

On note que ce terme apparaît dans la partie du titre qui décrit la méthodologie. On retrouve le terme dans la section «méthodes» dans la partie analyse statistique et les auteurs expliquent bien l'utilité de cette méthode car elle permet de réduire les erreurs de type 1 qui sont fréquentes dans les analyses complexes.

B – MeSH terms (section 2.1)

Cela veut dire Medical Subject Headings. Cette abréviation désigne une nomenclature utilisée pour l'indexage dans les sciences biomédicales. L'utilisation du système permet d'améliorer la qualité et précision des résultats d'une requête sur PubMed, ce qui est important lorsqu'on entreprend une revue systématique ou méta-analyse.

C – Tegner Score (section 2.2)

Ce score mesure le niveau d'activité d'une personne sur une échelle de 0 à 10, et permet d'évaluer l'évolution du patient dans sa réhabilitation après l'intervention chirurgicale. Il s'agit d'une des mesures retenues dans la liste des critères d'inclusion

D – Allocation concealment (section 3.3)

Il s'agit de la méthodologie pour les études en aveugle. Seuls 4 études dans les 13 retenues avait appliqué une méthodologie appropriée pour respecter l'aveugle.

2 : Une phrase dans l'abstract manque un verbe. Identifiez-la. Comment pourrait-on interpréter cette phrase ?

Il s'agit de : "The risk of bias for individual studies according to the Cochrane Handbook". On peut imaginer que le verbe manquant serait "was calculated" par exemple.

3 : Quelle différence faites-vous entre *ACL repair* et *ACL reconstruction* ?

ACL repair tente de réparer ce qui reste du ligament et n'a pas de résultats satisfaisants selon les auteurs, alors que la reconstruction va utiliser un greffon pris ailleurs, soit chez le patient lui-même (autograft), soit provenant d'un cadavre (allograft). L'article porte sur la comparaison des résultats de ces deux sources de greffon.

4 : Commentez "the data coming from observational studies are subject to bias" (introduction)

Les auteurs semblent utiliser cette affirmation pour justifier leur décision d'inclure uniquement des essais randomisés contrôlés. Aucune référence n'est donnée pour étayer cette déclaration. Or, on sait que n'importe quel type d'étude, y compris les RCT peut contenir des biais. L'argumentation n'est pas convaincante.

5 : Commentez la méthodologie pour le recueil et évaluation des données

On constate le recours à des outils validés et éprouvés comme GRADE et le Cochrane Handbook, mais ce qui est surprenant c'est qu'il n'y a pas de prise en compte de la fiabilité entre les évaluateurs Zeng, Chao, et al. "Autograft versus allograft in anterior cruciate ligament reconstruction: a meta-analysis of randomized controlled trials and systematic review of overlapping systematic reviews." *Arthroscopy* 32.1 (2016): 153-163.

(inter-rater reliability). En effet à deux reprises on évoque deux évaluateurs indépendants, mais pas de recours à des outils tels le score kappa. On se contente d'une méthodologie peu scientifique : 'disagreements were resolved by discussion'

6 : Quelles réflexions vous inspire le tableau 1 ?

On peut commenter de nombreuses choses ici : source des articles (e.g. 5/13 de Sun...), source des greffons (pas prise en compte dans l'analyse), questions sur la représentativité etc.

7 : Que pourrait-on reprocher à la section des résultats ?

Cette section est bien détaillée et richement illustrée. Or, c'est peut-être là le problème. Il y a des illustrations pour chaque sous-section, dont bon nombre doivent être téléchargées pour bien suivre le texte des auteurs. Ils auraient pu économiser sur le texte et laisser parler les illustrations qui sont pour la plupart claires. Le graphique concernant 'trial sequential analysis' n'est pas très accessible pour les non-initiés, et il y a une différence non expliquée entre les 10 articles qui parlent d'échec et les 8 retenus pour l'analyse.

8 discussion

Toute réponse bien argumentée qui apporte deux critères importants (par exemple : meilleur contrôle des biais, surtout l'aveugle, et un échantillon plus conséquent ou représentatif...)